

*Василий Юнак*

## **Критические заметки на книгу:**

*А. Ю. Григоренко. Эсхатология, милленаризм,  
адвентизм: история и современность.  
Философско-религиоведческие очерки. СПб.:  
Европейский Дом, 2004. – 392 с.*

**«Весть для Тебя»  
2004**

## **Оглавление**

---

Вступление .....	3
Глава 1. Эсхатология, миллениаризм и... адвентизм .....	6
Глава 2. Заметки на полях .....	12
Глава 3. «Опечатки» в Российском Адвентизме .....	28
Глава 4. Статическая статистика на рубеже тысячелетий	39
Заключение .....	51

## Вступление

---

Книг по адвентизму на русском языке не так много, и потому каждая публикация вызывает немалый интерес среди самих адвентистов, равно как и среди других людей, так или иначе заинтересованных в адвентизме. При этом, всегда хочется видеть достаточно объективное и точное освещение предмета.

Книга Андрея Юрьевича Григоренко, которую мы решили проанализировать, представляет достаточный интерес именно потому, что автор претендует на объективность. И он действительно постарался подойти к предмету строго по научному. Хотя в этом как раз и заключается одна из проблем данной работы. Но об этом несколько позже.

Данная работа по критическому анализу книги изначально предполагалась как серия заметок в помощь автору. Книга Григоренко, изданная тиражом в три тысячи экземпляров, вероятно, будет переиздана. Имея это в виду, и обнаружив при чтении некоторые досадные огрехи, нам захотелось предупредить автора и подсказать ему те места, которые нуждаются в исправлении. Все это делалось исключительно с желанием помочь, ведь нет совершенного человека, кто не допускал бы ошибок. Да и сам, будучи автором, я с удовольствием принимаю критические замечания и указания на мои ошибки и опечатки. И потому, так хочется увидеть второе издание этой книги, в которой уже не будет неточностей и ошибок. Конечно же, есть также пожелание доверить текст книги профессиональному корректору – на мой взгляд, отдельные моменты грамматики, в частности пунктуации, могут быть значительно улучшены, но я оставлю эту часть филологам.

Значительная часть книги посвящена истории эсхатологических движений и миллениаристским настроениям в различных религиозных группах на протяжении истории мира. Я не силен в этой области, потому оставлю и этот раздел тем, кто может оценить по достоинству тот колоссальный труд, который совершил автор, собирая по крупицам разрозненный материал.

Для меня ближе история адвентизма, потому я постараюсь отметить все те места, которые требуют уточнения, изменения или доработки. Но прежде, чем я приступлю к этому, хотелось бы сделать еще несколько общих замечаний, а также высказать свое мнение на взаимосвязь тех самых эсхатологических и миллениаристических идей в христианстве и других религиях мира со становлением адвентистского движения. Этому я посвящу следующую главу.

Что же касается истории адвентизма как такового, то весьма прискорбно, что автор основывается практически на одном лишь издании – на книге автора, критически настроенного против Церкви Адвентистов Седьмого Дня, хотя и стремящегося быть объективным. В третьей главе своей книги Григоренко буквально пересказал, подчас переписывая слово в слово, значительную часть книги «Адвентизм в Америке», которую он упомянул первой в своем списке «наиболее обстоятельных и фундаментальных источников информации» (стр. 7)<sup>1</sup>. Конечно же, время от времени он вкрапляет мысли и цитаты, взятые также и из других источников, но влияние этого труда преобладает. В то же время, многие поистине фундаментальные, в том числе и многотомные труды по истории

---

<sup>1</sup> Здесь и далее дается указание на страницы первого (и, на момент написания этой работы, единственного) издания книги А. Ю. Григоренко «Эсхатология, миллениаризм, адвентизм».

адвентистской церкви, написанные самими адвентистами, остались вне поля зрения автора.

Ходят слухи, что труд А. Ю. Григоренко был совершен по заказу одной из организаций Церкви АСД в России. Если это действительно так, то остается только удивляться, что «заказчик» не потрудился снабдить автора серьезными источниками информации, а впоследствии не проверил выполненную работу. Но хочется верить, что это всего лишь сплетни досужих людей. Именно поэтому я предпринял эту работу, чтобы ознакомить автора, равно как и других читателей, с тем, что, так или иначе, оказалось ущемленным.

Конечно же, я не проводил тщательной вычитки и сверки всех дат, имен и событий. Я просто читал книгу для себя, и по ходу чтения делал отметки на полях там, где я точно знал или просто сомневался в точности представленной информации. Потому, я с уверенностью могу сказать, что я «выловил» далеко не все огрехи в этой книге. И для того, чтобы этот труд обрел настоящую историческую и научную ценность, его все еще следует тщательно выверить.

Тем не менее, несмотря на все эти замечания, полагаю, что анализируемый труд А. Ю. Григоренко действительно заслуживает внимания хотя бы потому, что это практически уникальное издание, происходящее из вне адвентистской церкви, но предпринимающее попытку объективного исторического анализа адвентизма в России.

## Глава 1. Эсхатология, милленаризм и... адвентизм

---

Автор стремится увидеть «социо-культурные и историко-религиозные предпосылки» адвентизма. И он заметил их в эсхатологических и милленаристических учениях христианства. Вероятно, что-то общее в этом имеется, однако, я бы сравнил такие «предпосылки» с попыткой увидеть взаимосвязь телеги с роялем на том основании, что у обоих предметов есть колеса.

В первом параграфе второй главы автор предполагает несогласие адвентистов с его предпосылками в исследовании истории адвентизма. При этом он пытается оправдать свою позицию «целью исследовать исключительно земное происхождение адвентизма, выявить его постороннюю специфику», и потому считает справедливым исходить «из принципа функциональной взаимозависимости и взаимовлияния религиозных движений и социальной истории общества». Мне это напоминает ситуацию, описанную одним из советских историков в предисловии к переводной исторической книге. За давностью лет я сейчас не припомню ни автора, ни переводчика, ни даже названия книги (хотя, при необходимости, найти ее не составило бы труда, так как она лежит в моей библиотеке в другом городе), но суть в следующем. В предисловии к той книге переводчик (или редактор) говорит, что книга переведена как есть, но читателю следует иметь в виду тот факт, что автор книги исходит из ложной буржуазной предпосылки, якобы развитие истории следует рассматривать с позиции религиозного развития общества; а советская историческая наука, доказала, что развитие периодов истории следует рассматривать с позиции классовой борьбы и преемственности

господствующего строя – рабовладельческого, феодального, буржуазного, социалистического, коммунистического.

Наблюдая подобное отношение к истории, я думаю о том, как сложно человеку освободиться от своего предвзятого идеологического мнения. Каждому хотелось бы сделать науку своей служанкой, определить ей четкие границы, располагающиеся в пределах своего узкого, ограниченного мышления. В свое время атеисты упорно отвергали все религиозное и сверхъестественное, приписывая его досужим вымыслам людей, стремящихся обогатиться на эксплуатации неграмотного мужика. И хотя сегодня люди все больше «открывают» для себя духовный мир религии, многие по-прежнему живут старыми мерками, которые есть не старые, а достаточно молодые и неопытные, зато амбициозные, как и весь атеизм в целом, будь то французский или российский.

Григоренко, похоже, такой же атеист, как и многие другие дети советской эпохи. Он также не может видеть дальше и выше физического и душевного мира. Духовное для него, вероятно, заканчивается литературой и искусством. Потому он с таким пафосом отрицает, какие бы то ни было, иные основы религии, помимо социально-культурных, являющихся философским продолжением развития животных страхов пещерного человека, преклоняющегося перед естественными силами природы. Вот и здесь, в развитии адвентистского учения, Григоренко видит ни больше, ни меньше, как фаталистические настроения, связанные с круглой датой на календаре. Он прослеживает это настроение в самых разных культурах и религиях мира, смешивая христианство с язычеством. Такое исследование достойно разве что советской науки, отрицающей всякий истинно религиозный опыт человека и достоверность Библии, как Священной Книги.

Однако, страхи первобытного человека, фанатизм язычника и апокалиптические исследования христианина имеют совершенно разные корни. Смешивать их воедино, выводить одно из другого – значит пренебрегать истинной наукой. Конечно, следует признать, что в христианстве во все века существовали те, кто использовали отдельные библейские тексты с целью запугивания паствы и тем самым подчинения себе невежественных прихожан. С другой стороны, наблюдается также смешение христианского учения с языческими традициями и мифами. Но именно наука может и должна провести четкое разграничение одного и другого. Григоренко имел возможность это сделать, но он, будучи весьма далек от вопросов духовности, попросту не увидел разницы между одним и другим. Он посчитал, что если у рояля есть колеса, при помощи которых он передвигается, то его вполне можно использовать в виде телеги для перевозки сена.

Что первично, курица или яйцо? Это извечный спор. Для эволюциониста скорее первичным будет аномальное яйцо некоей рептилии, из которой вылупилось что-то похожее на курицу. Но натуралист скажет то же самое, что мы читаем в Священном Писании: «всякое дерево познается по плоду своему, потому что не собирают смокв с терновника и не снимают винограда с кустарника» (Лк. 6:44). Творец создал первые деревья и первые живые существа совершенными, в полном возрасте, а потом повелел им производить потомство по роду своему. Точно так же и духовное развитие христианской церкви. Христианство началось со Священного Писания, а не из невежественного человека.

Есть огромная разница между тем, когда человек сам создает свою религию на основании того, что видит вокруг себя, и тем, когда Бог Творец (отрицать существование Которого современному ученому попросту глупо), не только сотворивший, но и управляющий жизнью во



Вселенной, включая и нашу Землю, из любви и заботы к своему творению дает человеку определенную информацию о будущем. Человек, используя все способности разума, исследует Священную Книгу, и видит в ней точнейшее исполнение записанного наперед пророческого слова в прошедшей истории (я допустил тавтологию ради усиления мысли). И ученый историк Григоренко должен бы понять это. Адвентизм – это не пережиток языческих эсхатологических страхов; адвентизм не зародился на исследовании миллениаристических толков в христианстве. Первые адвентисты не задавались целью узнать, что думали о конце времени люди разных веков и народов. Они не собирали воедино все сумасбродные страхи перед новым тысячелетием. Они внимательно исследовали Библию в желании понять то, что Бог открыл человеку в Своем Слове. И то, что адвентисты обнаружили в Библии и в истории, по духу совершенно противоположно не то что языческим, но даже и христианским эсхатологическим и миллениаристическим настроениям.

Истинный ученый старается абсолютно точно установить первооснову, точку отсчета. И если в этом он допустит ошибку, то вся его кропотливая работа приведет только к ложным результатам. Давайте посмотрим на некоторые точки отсчета, которые вероятны в исследовании эсхатологических учений. Я приведу только примеры, взятые из работы Григоренко.

Одна схема развития: гуситы оказались втянуты в вооруженное противостояние с главенствующей религией (стр. 88-92), и потом, считая себя борцами за истину, они стали рассматривать происходящие события как эсхатологические, и придумали им соответствующее толкование. Схема по типу «чернобыля» – как только случилось страшное, давай искать его в Библии. И как в случае с тем же Чернобылем, всегда что-нибудь да и находится. Для не посвященных в «чернобыльское богословие» поясню:

украинское слово «чернобыль» означает траву полынь, а в Откровении говорится о падении звезды по имени полынь, от которой стала смертоносной вода (Откр. 8:11). А тут и заражение водохранилища и реки в зоне Чернобыля... Итак, одна схема такова: сначала важное событие, затем под это событие подбирается библейская трактовка.

Другая схема развития. Для этого примера выберу историю из «русской» части книги, хотя и в «зарубежной» подобных примеров достаточно. Я это делаю для того, чтобы показать, что разницы между развитием событий в России и на Западе не существует. Итак, пример Кузьмы Косого (стр. 256-258). Здесь человек, совершенно далекий от принципов веры и справедливости, стремится к власти. И путь достижения ее он строит на религиозном невежестве людей. Он объявляет себя кем-то, придает всему определенные эсхатологические черты, и совершенно не беспокоится о каком бы то ни было богословии и соответствии Священному Писанию. Эта схема проста: я хочу быть богом, и я им стану, потому что вокруг меня полно простаков.

И, наконец, третья схема. Для примера я приведу Лютера, хотя он и не проповедовал миллениаризм или эсхатологию. Лютер был истинным исследователем Писания, глубоко верующим человеком. Он читал Библию и исполнял написанное в ней. У него совершенно не было желания притягивать какие-то события к библейским описаниям – напротив, он разоблачал подобные действия правящей церкви; у него не было желания стать самозванцем, но он разоблачал самозванцев, действующих от имени религии. Он просто был прилежным исследователем и исполнителем Божьих истин. Именно эта схема и сработала в истории адвентизма.

Итак, мы находим, что ни у Вильяма Миллера, ни у Елены Уайт, ни у других пионеров адвентизма, не было ни

желания использовать какое-то событие своего времени для разжигания эсхатологических идей, равно как у них не было никакого желания власти. В создании и развитии своего учения они не смотрели ни на гуситов, ни на таборитов, ни на тех же лютеран. Я уже не говорю о разбойниках типа Кузьмы Косого или о язычниках, с исследования страхов которых начинает Григоренко. Их цель было исследовать Библию и только Библию. В адвентистском движении нет абсолютно никакой связи с тем, что описано в этой части истории Григоренко. Единственное общее между всем, что описал Григоренко и историей адвентизма, заключается в том, что и те и другие обращали внимание на апокалиптические пророчества Библии. Но сущность их внимания настолько же различна, насколько различны рояль и телега, хотя у обоих есть колеса.

Именно поэтому я совершенно сознательно вычеркиваю из книги Григоренко его вторую главу как не имеющую никакого отношения к адвентизму, равно как и первый параграф четвертой главы. В адвентизме есть и эсхатология, и милленаризм. Но вначале появился адвентизм, а затем сформировались адвентистские доктрины эсхатологии и милленаризма, а не наоборот.

## Глава 2. Заметки на полях

---

После всех размышлений о труде А. Ю. Григоренко в целом, настало время вернуться к тому, ради чего этот критический анализ был изначально предпринят. А именно: при внимательном чтении книги мне попадались на глаза те моменты, которых я не мог обойти. По большей части это большие и малые опечатки, ошибки и прочие неточности. Подчас это просто замеченные ошибки в словах или именах. Единственное, чего я не отмечал, это грамматические, по большей части пунктуационные упущения. На глаза попадались также и некоторые стилистические моменты, которые «резали слух», но я обращал внимание только на то, что касается содержания. При всем этом, мне совершенно не хочется, чтобы мои заметки считали придирками. Ни в коей мере. Я просто старался обратить внимание на то, что требует исправления в следующем издании данной книги.

Итак, открываем книгу с самого начала, и движемся по заметкам на полях, которые я оставлял по мере прочтения книги. Здесь будут представлены как мелкие опечатки, так и грубые ошибки. Вначале была идея представить серьезные ошибки отдельно от незначительных опечаток и огрех, которые не влияют на саму историю, а только подобны мухам в благовонной масти (Еккл. 10:1). Но это усложнило бы мой труд, который я выполняю из благих намерений в свободное время, и отодвинуло бы завершение этой работы на неопределенный срок. Потому, все заметки даны исключительно в хронологической последовательности.

- Примечания на стр. 7 перечисляют книги и публикации об адвентистах, которые автор «выбрал» в

качестве источника информации. В первом примечании приведены библиографические сведения о трех изданиях на английском языке. Вторым по порядку изданием в этом списке значится: «*Lohne Alf. Adventist Encyclopedia. Ed. by Don F. Neufeld. Washington, 1966*». Вероятно в этом списке первоначально была еще одна книга, написанная Альфом Лонэ, который был одним из первых представителей Генеральной Конференции, неоднократно посетившим советских адвентистов в восьмидесятые годы. Он действительно написал замечательную книгу по истории адвентизма в СССР, которая вышла на английском<sup>2</sup>, немецком, норвежском (и может также и на других) языках. Она была переведена и на русский язык, но в русском переводе изданной не была. (Кстати, у меня есть доступ к русскому переводу книги Альфа Лонэ «Адвентисты в России»). Но, важно отметить, что Альф Лонэ, написавший несколько книг, все же не имеет отношения к авторству Адвентистской энциклопедии, как это явствует из первого примечания на седьмой странице.

- Примечание третье на той же седьмой странице дважды повторяет «Из истории Церкви адвентистов седьмого дня в России». При этом, первый раз книга представлена без автора, но с верным годом издания. Второй раз назван верный автор (В. В. Тепоне), но год издания указан 1913 (при этом никого не смутил и тот факт, что в те годы города с именем Калининград не могло быть). Конечно же, это должно быть исправлено в следующем издании книги Григоренко.

---

<sup>2</sup> Alf Lohne. *Adventists in Russia. Review and Herald, Hagerstown, MD. 1987.*

- Также, говоря о «весьма малочисленных работах по истории адвентизма в России, написанных членами церкви АСД, которые содержат уникальный материал», в приведенном списке весьма хотелось бы видеть и двухтомник по истории церкви АСД в России, составленный Д. О. Юнак<sup>3</sup>, который вышел из печати за два года до подписания в печать книги Григоренко. Да и книга того же автора по истории церкви АСД в Молдове<sup>4</sup> также содержит достаточно интересный и в какой-то мере уникальный материал, относящийся в том числе и к истории адвентистов в России.

Далее я с большим интересом прочитал сто тридцать пять последующих страниц, содержащих две главы интереснейшей информации. Эти главы затрагивают темы, которые не настолько знакомы мне, как непосредственная история адвентистской церкви, потому я не сделал ни одной пометки на полях этих страниц. Хотя, некоторое замечание, все же, сделаю.

- В книге нет одной стандартной нотации ссылок на Библию. Повсеместно чередуется вариант написания главы в Библии то арабскими, то римскими цифрами. Так, во второй главе преимущественно используются арабские цифры для написания главы и двоеточие для разделения глав и стихов в первых абзацах, но запятая для той же цели в последних абзацах; но в третьей главе преобладает использование римских цифр для написания глав Библии. Это случается даже внутри одного параграфа, например Гл. 2, §3 содержит все три варианта напи-

---

<sup>3</sup> Юнак, Д. О. История Церкви христиан Адвентистов Седьмого Дня в России. В 2-х томах. Западно-Российский Союз Церкви АСД, 2002.

<sup>4</sup> Юнак, Д. О. И помни весь путь. М.-К., 2000.

сания ссылки на текст Библии: «Лк. 14, 12-14» (стр. 71), «Пс. 89:5» (стр. 75) и «Деян. XIII. 7-12» (стр. 77). А на стр. 107 для обозначения стихов 6 и 14 из 12-й главы Откровения использована нотация, которая может ввести в заблуждение даже искушенного читателя: «Отк. 12. 6. 14». Может быть, это весьма незначительное обстоятельство, но по нему можно сделать далеко идущие выводы, от качества систематизации работы, до того, насколько данная тематика близка писавшему.

А теперь посмотрим на третью главу, описывающую историю мирового адвентизма.

- Страница 153. Первое упоминание об Эллен Уайт. Почему Эллен? Я понимаю, что такое написание более соответствует оригинальному произношению. Но среди русскоязычных адвентистов и в их публикациях принято все же называть ее Еленой Уайт. Думаю, что в этом труде все же следовало бы придерживаться уже принятой орфографии. И это не единственное такое замечание. Впереди будут еще подобные.
- Страница 156. «Господь очистил небесное святилище... дабы начать суд в «доме Божиим» (1 Петр. IV, 17).» Однако, апостол Петр говорит, что суд начнется не *в доме Божьем*, а *с дома Божьего*. И это – очень серьезное искажение не только текста Библии, но и адвентистского вероучения, равно как и самого утверждения Эдсона, о котором сообщает в этом месте автор.
- На страницах 162 и 163 автор уделил некоторое место для того, чтобы представить читателю личность Елены Уайт. При этом, похоже, он пользовался исключительно реакционными источниками, представляющими Елену Уайт как лжепророка. И

вся «научная объективность» автора, за которую он столько ратовал в первой главе, свелась только к тому, что автор упустил критические высказывания в адрес Елены Уайт, но оставил «факты». Я не говорю, что об этой стороне следует умалчивать, но в поистине объективной публикации хотелось бы видеть в этом разделе обе точки зрения на спорный факт. Во всяком вопросе нужно выслушать обе стороны, прежде чем можно сделать объективный вывод. Однако, как можно понять, здесь сыграло роль качество отбора «обстоятельных и фундаментальных источников информации», о которых мы говорили в начале.

- Страница 165. «В религии человек соприкасается не с привычным ему земным миром, но с реальностью, находящейся за пределами человеческих обычных чувств – с трансцендентальной реальностью, с Абсолютом. Соприкосновение с этой реальностью – это и есть религиозный опыт. И для верующих этот опыт реален, как реален для них и Абсолют.» Этими словами автор пытается для себя и для читателя примирить психологию с религией в вопросе «религиозно-мистических переживаний верующих». Ситуация здесь сродни той, что мы рассматривали в предыдущей главе. Автор пытается «сравнить килограммы с метрами». К этому применимы только слова апостола: «Душевный человек не принимает того, что от Духа Божия, потому что он почитает это безумием; и не может разуметь, потому что о сем надобно судить духовно» (1 Кор. 2:14). Однако, обращает на себя внимание не только то, что автор затрагивает эту пограничную тему, а то, как он пытается представить и истолковать ее читателю. Он это делает не из нейтральных научных позиций, и даже не из



атеистических предпосылок, что было бы оправдано тем обществом, в котором был воспитан автор. Здесь Григоренко обращается к идее Абсолюта, которая исходит из восточной теософии. Именно этого хотелось бы видеть меньше всего в серьезной работе по истории христианской церкви, которая не имеет ничего общего ни с восточными верованиями, ни тем более с теософией. Думается, что в данном определении более уместна была бы иная лексика – вместо трансцендентальности лучше бы автор использовал свою «потусторонность и пососторонность», а вместо рериховского Абсолюта стоило бы все же оставить привычное русскому человеку понятие Бога.

- Не весьма аккуратен автор с представлением иностранных имен и названий. В книге практически отсутствует определенная система передачи названий иностранных публикаций, имен и других иностранных слов. Этому посвящен целый ряд пометок на полях. В данном случае хочется отметить «Ревью и Геральд» (стр. 166). Здесь стоило бы написать «Ревью энд Геральд» либо «Обозрение и вестник». Перевод и транскрипция (транслитерация) – оба метода представления иностранных названий хороши, если только существует строгая система.
- «...массовые собрания под открытым небом (camping-meeting)» (стр. 168). Правильнее было бы camp meeting – лагерное собрание.
- На той же странице перечисляются «штаты Канзас, Небраска, Канада, Орегон и округ Колумбия». Стоило бы Канаду поместить хотя бы между Орегоном и округом Колумбия, если уж не указать, что это отдельная страна, а не штат.

- Там же: «В 1881 г. возникает очень своеобразный институт движения – так называемый кольпортаж адвентистских изданий. Знаменитые кольпортеры, т. е. книгоноши играли крайне важную роль в пропаганде учения адвентистов седьмого дня.» Интересно, к чему относится слово «движение» - к «адвентистскому движению» как к форме церковной организации (но такая формулировка еще не употреблялась), или же к движению адвентистских изданий и учений (довольно тяжелая стилистическая форма)? И кто эти «знаменитые кольпортеры»?
- Еще одно «неточное» цитирование библейского текста на стр. 169: «...это будет сделано двурогим зверем, пожирающим агнцев (Отк. 13) – в данном случае олицетворяющем американское правительство». Интересно, где в Откровении описан двурогий зверь, пожирающий агнцев? Или автор не смог правильно перевести из английской книги «зверя с двумя агничьими рогами», или же он не внимательно читал главу из Библии, ссылку на которую помещает тут же. И, между прочим, есть большая разница между «американским правительством» и «Соединенными Штатами Америки». Насколько мне известно, адвентисты в пророчестве говорят не о правительстве, а о нации в целом.
- А вот следующее за предыдущим предложение звучит совершенно странно: «Так, аболиционистские настроения в совокупности с опасениями утратить свободу, в том числе и право на отправление субботы, породили среди адвентистов уникальное апокалиптическое видение происходящих событий.» Я не вижу, как можно, пусть даже с позиций «социо-культурных» предпосылок и «функциональной взаимозависимости и взаимо-

влияния истории религиозных движений и социальной жизни общества» (стр. 43), усмотреть в адвентистском толковании пророчеств Даниила и Откровения влияние анти-рабовладельческих настроений в 1860-е годы. Такое может усмотреть только человек, совершенно далекий от сущности религии и духовных исканий человека. В то время, когда адвентистские пионеры с огромным тщанием исследовали Священное Писание в поисках истины, начиная со времени миллеровского движения, как можно усмотреть влияние на их исследования каких-то политических мотивов и личных страхов, которые вообще могли иметь место только десятилетия спустя?

- Слова, приписанные Джеймсу Уайту в цитате из «Ревью...» от 12 августа 1862 г. действительно звучат странно. На данный момент у меня нет возможности проверить их по оригиналу, хотя сделать это очень хочется.
- А вот ссылка на эту цитату, равно как и на другие цитаты на этой и последующих страницах, являет образец еще одной неаккуратности по отношению к иностранным словам и названиям: Здесь допущена ошибка в написании слова «Геральд». Написано Gerald вместо правильного Herald.
- Это отсутствие аккуратности относится не только к словам на иностранных языках. Так, на стр. 174 упоминается о «Церкви адвентистов-христиан седьмого дня». Известно, что с легкой руки некоторых служителей у нас появилась церковь «ХАСД», и наше имя стали писать как церковь христиан-адвентистов. И с этим уже ничего не поделаешь – сами себя так называем. Но вот «адвентистами-христианами» нас обозвал только Григоренко.

Может быть это и не так плохо в конце концов, но стоило бы быть повнимательнее и поаккуратнее.

- Но вот опять ляпсусы в иностранных словах буквально на пять строк ниже. В начале стр. 175 автор перечисляет издательские учреждения церкви: «Review and Gerald Publicashing Association» и «Pacific Press Publicashing Association». Так и хочется передразнить эту «публикашу». Я уже молчу про «Herald» – это уже одиннадцатый раз написано так. Но теперь еще и «Publishing» дважды извращено.
- На следующей странице (176) в ссылке уже правильно написано и Herald (наконец-то), и Publishing, но вот в имени города Hagerstown ошибка все же допущена – его перекрестили в Hageston.
- Страница 180. «...стал Джордж Батлер, который в 1902 г. вернулся в организацию и возглавил...». Вернулся откуда? Процитированное высказывание подразумевает, что читателю уже должен быть известен не только упомянутый Джордж Батлер, но и его уход из организации, в которую он теперь вернулся. Однако, я постарался внимательно просмотреть весь текст книги до этой точки, но не смог найти упоминания о Батлере, не говоря уже о его уходе. А теперь об уходе из организации, куда пришлось возвращаться. А теперь об уходе и возвращении. Куда мог уходить Батлер, и был ли это уход вообще? Для того, чтобы служитель ушел из организации, нужно как минимум, чтобы он перестал совершать служение в церкви, перестал быть пастором. Было ли такое в жизни Батлера? Я не слышал. А если здесь подразумевается уход с поста президента Генеральной Конференции, то это

– не уход из организации, а обычное переизбрание руководителя, какое совершается в церковной организации регулярно.

- И опять казус с «ревью», только на этот раз в связи с немецким языком. На странице 187 автор упоминает «немецкое издание журнала «Херольд энд Ревью» (Herold der Wahrheit)». От этого шедевра я буквально потерял дар речи – не знаю, что сказать и с чего начать. Здесь и странная передача названия журнала на русском языке: вместо «энд Ревью» следовало бы написать «дер Вархайт»; здесь и смешание двух языков: «Херольд» – по-немецки, а «энд Ревью» – по-английски; здесь и искажение названия известного журнала «Ревью энд Геральд»; здесь и неверный перевод немецкого названия журнала, так как в отличие от английского «Обозрение и Вестник» (Review and Herald), немецкий журнал называется «Вестник Истины» (Herold der Wahrheit). А вся суть в том, что журнал «Херольд дер Вархайт» является немецким изданием журнала «Ревью энд Геральд». Похоже, именно это и хотел передать Григоренко. Но по определенным причинам это у него не получилось.
- Вероятно, чтобы не впутаться в еще более неприятную ситуацию автор не рискнул представить ни перевод, ни даже транслитерацию названия другого журнала на немецком языке, о котором он сообщает тут же в следующем предложении. Журнал «Zionswacher» для многих читателей так и останется «непроизносимым», потому как не все могут читать и понимать немецкий язык. Но в печатном издании так быть не должно, потому, в виде рекомендации для следующего, исправленного издания книги Григоренко, я предлагаю перевод и

транслитерацию названия этого журнала: «Ционсвахтер» (Страж Сиона).

- Страница 190. «...скандинавское унионное поле было преобразовано в Скандинавский унион, а финляндское миссионерское поле было преобразовано в «соединение» (1901 г.)» Интересно, что же это за административная единица – «соединение»? Судя по административному устройству Церкви АСД, это должна быть конференция. А что такое «соединение»? Попытка сделать обратный перевод этого слова, чтобы реконструировать первоначальный текст, из которого автор составлял свою книгу, не дает удовлетворительных результатов, так как соединение может быть переведено как «унион», но унион здесь уже присутствует. Есть еще понятие «присоединенного поля», но тогда должно быть упомянуто другое административное подразделение, к которому присоединено это поле. Скандинавский унион по своей сути не может иметь присоединенное поле. У меня нет возможности разыскать первоисточник, которым пользовался Григоренко для написания этого текста, но Адвентистская Энциклопедия сообщает, что в октябре 1909 года была организована Финляндская Конференция как часть Скандинавского Униона. Откуда же взялось «соединение»? Не есть ли это некое заимствование лексики у некоторых наших братьев, которые всячески пытаются переименовать конференцию, как административную единицу, в нечто «более русское»? Да, в России в ходу довольно много разных «эквивалентов» конференции, но даже и в этом разнообразии я не припоминаю «соединения». Так что, здесь стоит в первую очередь винить не Григоренко, хотя его неаккуратность очевидна: в «научном издании» народные термины, притом в

неточном воспроизведении, использоваться не должны, если это только не есть исследование этимологии названия. Потому, пользуясь случаем, желаю напомнить всем тем, кто ратует за «русификацию» адвентизма, что слово «конференция» было принято нашими пионерами для обозначения административной единицы церкви после тщательного отбора всех возможных терминов, потому что оно наилучшим образом отражает сущность делегировано-представительской формы управления, принятой в нашей церкви. А всякие «союзы» и «объединения» подходят разве что различным евангелическим церквям, у которых существует автономия общин, руководители которых объединяются в совещательные союзы. А слово «конференция» – уже давно стало частью русского языка вместе с другими словами иностранного происхождения. И если уж и убирать это слово из нашего лексикона, то только вместе с «президентами», которые должны быть заменены «председателями». До тех пор, пока у нас будет существовать неразбериха с обозначением конференции, до тех пор и в научных изданиях, наподобие разбираемого нами, будут появляться сомнительные данные, которые будут только вводить в заблуждение истинного исследователя истории Церкви АСД.

- Обычная опечатка на странице 191, но она также должна быть исправлена в новом издании: «...Батлер, посетивший Европу после сложения своих президентских полномочий в 1844 г.». Очевидно, что это было не в 1844. Однако, следует заметить, что Батлер сложил свои президентские полномочия в 1874 году, а в Европу отправился только десять лет спустя – в 1884 году. Потому, следовало бы не только исправить год, но также и убрать упомина-

ние о сложении президентских полномочий, так как это вводит в заблуждение относительно взаимосвязи этих двух событий. Поездка Батлера в Европу была связана с его издательской деятельностью – с 1881 года он стал президентом издательства «Ревью энд Геральд», и в связи с развитием адвентистской издательской системы он отправился в Европу и положил основание издательствам в Швейцарии, Норвегии и Англии.

- На странице 194 нарушена унификация написания имени: в одном абзаце пять раз написано «Келлог» (равно как и дальше по тексту книги), но на 14-й строке снизу написано «Кэллог».
- Страница 195. «Большую роль в осуждении взглядов и учения Келлога сыграл и тогдашний президент Генеральной конференции А. Дж. Дэниельс, который поддержал Э. Уайт и против которого плел интриги, с целью занять его кресла, сам Келлог.» Это предложение требует значительной грамматической и стилистической коррекции. Но, по крайней мере, одно слово должно быть исправлено: не «кресла», а «кресло».
- Страница 201. «...реструктуризация отделов и департаментов Генеральной Конференции...» Масло масляное: отделы и департаменты – это одно и то же.
- Страница 203. «Внутриамериканский дивизион» не существует. «Интер-» означает не «внутри», а «между». Потому «Inter-American Division» должно переводить как «Межамериканский Дивизион», либо как «Интер-американский Дивизион», что также допустимо в русском языке.



- Еще одна простая опечатка, а вернее, недостаточно откорректированное исправление текста на странице 214: «...можно было военнослужащими...». Правильно: «...можно быть военнослужащими...».
- На 217 странице приведенные данные расходятся с теми, что были представлены несколько ранее. Здесь приводится статистика 30-40-х годов XX в.: «Церковь выросла на 90 тысяч последователей, открыла 44 новых отделения, включила в орбиту своего влияния 184 новых стран и регионов, увеличила число своих служителей до 654 человек.» Первая проблема здесь в том, что нет указания, с каким периодом ведется сравнение. Если судить по таблице роста численности № 3 на стр. 205, то только за период между 1926 и 1929 годом членство церкви выросло на 60 тысяч. Любое сравнение должно быть определенным. Но есть и вторая проблема – число служителей увеличено «до 654 человек». Здесь уже не сравнительная, а конкретная величина. Что же мы находим в таблицах на 204 и 205 страницах? В 1929 году два из шести регионов США и Канады имели больше указанного числа служителей каждый, а оставшиеся четыре в сумме превышали названное число более чем в два раза. А если смотреть данные за рубежом, то из всех континентов только в Австралии было меньше служителей, чем названное число. Остальные же регионы превышали названное число подчас даже более чем в четыре раза. Вывод из этого можно сделать простой – обсуждаемой книге еще далеко до «научного издания». Для достижения подлинной научности требуется точность и конкретность в фактах.
- Страница 223. Опечатка или невнимательность? «...издание в 1957 г. работы «Ответы и вопросы

Церкви АСД о своем вероучении», которая явилась результатом серии контактов и диалогов адвентистских теологов, состоявшихся в 1950-70-е гг. с их коллегами...» Я не говорю о точности перевода названия этой книги, а только хотелось бы знать, как в книгу 1957 года издания может войти результат диалогов 1970 года? Скорее всего, это обычная опечатка. Хотя «1950-57-е гг.» здесь просто «не смотрится», а потому, наверное стоит пересмотреть все предложение.

- Страница 225. «...еженедельную передачу «Вера Сегодняшнего Дня».» Вообще-то, это не «Faith of Today», а «Faith for Today», а потому по-русски правильнее будет «Вера на Сегодня» – именно под таким названием русские адвентисты знают эту программу.
- Там же имеется некоторое несогласование в построении предложения: «...передачи в двух теле-вещательных сетях: Восточной под управлением Фэгэла и Западной – с Ричардсом.» Следовало бы написать либо оба раза «под управлением», либо оба раза «с».
- Страница 226. Микро-опечатка. Лишняя точка после «Мэри Корнелл.» на четвертой строке сверху очень заметна.
- Страница 236. «Как верят современные адвентисты, «небесная скиния» - это скиния Господа на небесах, о которой говорил еще апостол Павел в посланиях к евреям (гл. 8). Господь их есть ее Первосвященник, небесная скиния послужила будто бы первообразом для скинии Моисея...» Здесь три замечания: послание к евреям одно, потому и писать о нем следует в единственном числе; есть Господь всех народов, но здесь почему-то говорится об «их»

Господе... о Господе адвентистов, что ли? И почему «будто бы»? Разве Библия не говорит конкретно, что Моисей построил скинию по увиденному образцу (Исх. 25:9,40; Евр. 8:5)?

- На этой же странице ниже семьдесят седьмин Даниила представлены в виде «семидесяти семидесятилетий». Это, конечно же, опечатка. А вот идущие дальше «сeдьмилетия» лучше было бы представить «семилетиями».

Здесь хотелось бы сделать остановку и продолжить в следующей главе. Хотя, по сути замечаний они останутся такими же, но дальше речь идет о Церкви АСД в России.

### Глава 3. «Опечатки» в Российском Адвентизме

---

Конечно же, это не в адвентизме опечатки, а в разделе, описывающем историю этого адвентизма. Итак, продолжем дальше внимательно читать, не придираясь, а просто подмечая то, что никак не желает ускользнуть от взгляда. Я не знаю, будет ли переиздана эта книга, но хотелось бы, чтобы замеченные опечатки были исправлены.

Так же, как и в предыдущих главах, здесь вначале представлены религиозно-культурные предпосылки возникновения российского адвентизма. Этот параграф довольно интересен, и я его читал с упоением. Потому, как история России – это не моя стихия, то я и не делал никаких пометок. Я даже не заметил обычных опечаток в этом разделе. Потому ли, что там их действительно нет, или же потому, что читать было настолько интересно, что я даже не отвлекался на опечатки. Не знаю, но я действительно не сделал ни одной заметки по первому параграфу, который занимает без малого тридцать страниц.

Тем не менее, я позволю себе некоторое примечание ко всей этой главе. Вернее, я хотел бы прокомментировать ее название. «Российский адвентизм» – понятие неоднозначное. С одной стороны, «российский адвентизм» можно понимать просто: «адвентизм в России». Хочется верить, что именно это имел в виду автор. Однако, кое где проскальзывает также и другая мысль (а может быть мне это только кажется потому, что я уж слишком подозрителен). «Российский адвентизм» в смысле «российская вариация адвентизма». Да, я знаю, что некоторые адвентисты в России очень даже хотели бы иметь свой вид адвентизма, довольно отличный, и даже независимый от всемирного, или американского, как они его называли. Я

лично знаком с некоторыми из таких адвентистов. Они старательно пытались внушить многим нашим служителям идею, что русский адвентизм может и должен быть особым, что в России адвентизм самобытен, и его взаимосвязь с «американским» адвентизмом чисто условна – ну почти как Русская православная церковь смотрит на всех остальных христиан, считая себя не то, что «третьим Римом», а истинным основанием веры православной. При этом, некоторые приверженцы такого взгляда с негодованием осуждали всякого, кто осмеливался напомнить им, что Иисус Христос был этническим евреем. В труде Григоренко местами просачивается мысль о том, что в России адвентизм самобытен, что он произошел естественно на основании социо-культурного развития русского народа. Да, на фоне того, как православные клеймят адвентистов и прочих протестантов чужеземными, вражескими, заокеанскими сектами, такое представление о самобытности российского адвентизма нам, конечно же, на руку. Но не является ли это попыткой приобрести себе свободу любой ценой? Апостол Павел утверждал, что в Церкви Божьей «нет ни Еллина, ни Иудея, ни обрезания, ни необрезания, варвара, Скифа, раба, свободного, но все и во всем Христос» (Кол. 3:11; ср. Гал. 3:28). А мы все еще делим мир на иудеев, американцев, россиян, стыдясь признавать свою взаимосвязь с одними и пытаясь отождествить себя с другими. Хочется, чтобы это так и осталось только лишь моим подозрением. Пусть «русский адвентизм» остается адвентизмом в России.

- Страница 275. Обычная опечатка на самой последней строке: «1889 – 1889 гг.». Окончание этого предложения на следующей странице показывает, что здесь должно быть «1889 – 1899 гг.»
- Страница 276. «Изучив Ветхий завет, он вначале стал соблюдать субботу. Это случилось в 1879 г. В 1870 г. Феофил Бабиенко с последователями орга-

низвал «Общество братьев, верующих в Библию», оставив Православную Церковь.» Что мне не понравилось в этом тексте? В нем нет последовательности: слово «вначале» подразумевает продолжение «а затем», но такого продолжения нет. Напротив, оказывается, что это «вначале» совершилось в 1879-м, а то, что ожидалось «за тем», произошло еще в 1870-м, на девять лет раньше. Так что же было в начале, а что произошло затем? Кстати, Адвентистская энциклопедия утверждает, что оставление Православной Церкви и создание своего «общества» произошло только в 1877 году, а не в 1870-м.

- Страница 279. «Г. И. Лебсак и его жена, тоже лютеранка, покинули лютеранскую Церковь...» Вот только, раньше нигде не сообщалось, что Г. И. Лебсак был лютеранином. Так что лучше было бы вместо «тоже лютеранка» сказать «оба лютеране» или что-то подобное.
- Страница 285. Под текстом благодарственного адреса императору одна дата указана не полностью: «...Великокняжеское 9-го 1905 г.» Стоило бы уточнить месяц принятия этого текста на конференции в Великокняжеском.
- На странице 295 и далее снова проявляется незнание терминологии, и при этом, на мой взгляд, довольно грубое: рукоположенных проповедников он представляет как «благословенных проповедников» – именно так, в кавычках. На 305 странице это выглядит следующим образом: «...были посвящены в «благословенные проповедники». Посвящение совершали Конради, Бетхер и Фицджеральд. По приглашению Бетхера все присутствующие встали; посвящаемые, посвящавшие и 14 старших (благо-

словенных) проповедников опустились на колени.» Возможно они и благословенные, но обряд рукоположения значительно отличается по своей сущности от простого благословения.

- Страница 309. Здесь автор выказывает свое недоумение по поводу возраста совершеннолетия в дореволюционной России. Он даже помечает это конкретным знаком, цитируя официальный документ: «...в числе коих было 4 несовершеннолетних в возрасте от 17 до 20 (!?) лет». Я никогда не интересовался возрастом совершеннолетия в царской России, но известно, что в США и ряде других стран возраст совершеннолетия считается 21 год. Ученый историк должен бы знать о том, что советское установление совершеннолетия в возрасте 18 лет не является эталоном, а тем более законом. Потому не стоило бы так явно выражать свое недоумение по данному поводу.
- Страница 318. Опять страдает терминология, на сей раз библейская. «Тернии и волчицы путь нам устлали» – цитирует Григоренко стихотворение из «Благой вести». При этом он совершенно не замечает диссонанса ни в нарушении ритма стихотворения, ни в странном сочетании терний с волчицами (растений с животными), ни даже в том, что эти волчицы «устлали путь». Причина проста – незнание лексикона верующих людей. И это свидетельствует о том, что Григоренко взялся за тему, совершенно не знакомую ему, в которую он лично не был вхож.
- Страница 320. Опечатка наборщиков или случайное удаление части текста: «Все зло коарфы были повешены на вербах...» Где-то в середине необычного слова «коарфы» и произошло «исчезновение»

текста. Только автор может знать, что должно быть написано между «Все зло ко...» и «...арфы были повешены на вербах».

- Страница 325. Мелкая опечатка – нет пробела после союза: «...баптисты икулаки...».
- Страница 331-332. «...было принято решение о создании в России Всероссийского униона (союза союзов) христиан адвентистов седьмого дня, ...структуру... включившую Западно-российский, Южно-российский, Северо-российский, Восточно-российский, Каспийский и Сибирский унионы.» Интересно, как это унион, пусть даже и Всероссийский, мог включать в себя шесть других унионов?! Ключ к этому мы находим в скобках – это был не унион, а «союз союзов», что правильнее было бы перевести как «унион унионов» или «союз унионов», и что соответствовало самому настоящему дивизиону. На самом деле, это и было создание Всероссийского дивизиона – так называет Всероссийскую федерацию организаций Адвентистов Седьмого Дня Адвентистская энциклопедия. Здесь Григоренко не виновен, просто он запутался в той терминологии, которую придумывали «российские адвентисты» в стремлении отказать от ненавистных им «американизмов». И до сих пор у многих из нас остается такое же стремление, так что подчас одни и те же термины используются хоть для обозначения конференции, хоть униона или даже дивизиона. А между конференцией и миссией вообще разница не делается. Но это уже «лирическое отступление» от анализа книги Григоренко, хотя и навеянное последним.
- Страница 334 – простая опечатка, предлог и местоимение поменяны местами: «...начинает укорять в



его подхалимстве...» должно быть «...начинает укорять его в подхалимстве...». Хотя, может случиться, что это опечатка не в книге Григоренко, а в том документе, который Григоренко здесь цитирует.

- Страница 351. Здесь Григоренко явно демонстрирует свою неосведомленность в вероучении адвентистов: «Проповедь религиозного фатализма, извечного предопределения, неизбежности и даже богоугодности страданий – неотъемлемые черты адвентистского вероучения...» И даже если кто-то как-то может усмотреть в адвентистских проповедях фатализм (в близости конца мира) и неизбежность страданий (в последних гонениях и времени скорби), то проповеди извечного предопределения у адвентистов никак не могло быть. А может быть, Григоренко попросту не знает о делении протестантизма на две больших группы по признаку отношения к доктрине предопределения? В любом случае, здесь его научная точность явно страдает.
- Страница 357. Ошибка в написании фамилии: не Чункиевский, а Чункиевский.
- Страница 358 приводит образец «фатализма» в проповедях Дмитрия Семеновича Лукашенко из Одессы. Однако здесь стоит отметить не столько саму проповедь или ее восприятие советскими властями, сколько опечатки в именах – Д. С. Лукашенко обозвали «И. Лукашенко», а «Ионеску» превратился в «Ионеско».
- Страница 360. «...весьма авторитетной среди московских адвентистов прихожанкой...» Ну если многие современные адвентисты не понимают различия между прихожанами и членами общины,

то ученый историк религии должен бы в этом разбираться. Но Григоренко повторяет этот несоответствующий положению вещей термин в своей книге вот уже второй раз. Первый раз это появилось на стр. 205 в заголовке таблицы. Но ввиду того, что это проблема не только адвентистов, но и ученого Григоренко, очевидна необходимость в объяснении различия между этими терминами. Итак, прихожане – это приверженцы тех христианских церквей, в которых не ведется количественный учет последователей, но которые считают свою паству по социальным или национальным признакам, а также по крещению, совершенному преимущественно в раннем детстве. Это прихожане, потому что они время от времени «приходят» на совершаемую службу скорее в качестве зрителей, нежели в качестве участников. Но в тех церквях, которые принимают в свои ряды сознательно верующих достаточно взрослых людей, вовлекая их при этом в активное служение и в управление жизнью общины, существует не приход, а членство. Будучи членами церковной организации, такие верующие перестают быть пассивными наблюдателями богослужения, и становятся уже его участниками. По этой причине в Церкви Адвентистов Седьмого Дня нет прихожан, а есть члены церковной общины. Выражаться иначе – означает проявлять либо свое невежество, либо невежливость в отношении Церкви АСД или иной церковной организации.

- В сноске на странице 363 указана ссылка на книгу Галины Жосан: «Г. П. Жосан. Адвентизм или 2-е пришествие. Кишинев, 1966. С. 210.» Мне доступна эта книга, к тому же я помню, как Галина Жосан посещала наш дом и нашу общину, собирая информацию для написания этой книги. Может ли

быть, что эта книга была издана в 1966 году? Мне кажется, что она была опубликована, по крайней мере, лет на десять позже. К тому же, по памяти я знаю эту книгу под названием «Адвентизм и второе пришествие». Но я могу ошибаться, а эта книга сейчас находится в той части моей библиотеки, которая располагается в другом городе. Так что в данный момент у меня нет возможности проверить свои сомнения.

- Страница 370. Здесь речь идет о появлении реформационного движения в адвентизме. При этом сказано: «Особенно остро эти разногласия проявились во время Первой мировой войны, когда большинство национальных адвентистских объединений решило на период войны работать по субботам и служить в армии на стороне своих государств, что нашло свое отражение в изменении трактовки указанных выше заповедей.» И только в следующем абзаце отмечается: «Так в 1914 г. в Германии возник реформизм, который затем распространился и в ряде других стран.» В чем проблема? Из первого текста можно сделать вывод, что отступление в вопросах четвертой и шестой заповедей произошло одновременно практически во всех странах мира, или по крайней мере, в тех странах, которые участвовали в Первой мировой войне. Однако, это далеко от истины. Такое положение сложилось только в Германии, что можно заметить также и из второго процитированного текста. Таким образом, здесь наблюдается перенос местного явления на всемирную церковь, что не допустимо, тем более в научном историческом издании.
- На странице 371 приводятся некоторые сведения о реформистских организациях. Среди прочего обнаруживаются два не вполне согласованных предло-

жения. «В 1960-е гг. реформисты в СССР снова переименовали себя...» Однако нигде ранее не говорится о предыдущем переименовании. «По некоторым данным, сегодня адвентисты-реформисты есть в Средней Азии, на Северном Кавказе, на Украине и в Молдове и составляют они не более 10 процентов от общего числа АСД на территории бывшего СССР, т.е. около 1,5 тысяч человек.» Здесь много неясного: когда это «сегодня»? С какими «АСД» проводится сравнение, что этих «АСД» выходит аж 15 тысяч человек? В какое время было такое количество адвентистов «на территории бывшего СССР»? Внимательное рассмотрение этого абзаца предлагает следующее пояснение: В период Брежнева в СССР было всего 15-20 тысяч реформистов, а на время написания этой книги их осталось на всей территории бывшего СССР только около полутора тысяч. Но текст написан так, что не сразу можно понять, что к чему относится. И ко всему прочему адвентисты-реформисты названы здесь просто в виде «общего числа АСД». Да, реформисты частенько прятались под именем АСД, скрывая свои разнообразные приставки, типа ВС АСД (верные и свободные АСД). Но для чего подобное допустил Григоренко?

- Страница 373 повествует о событиях, происшедших во время пребывания М. П. Кулакова «в США по частному приглашению, совпавшего со сроками очередной Генеральной Конференции.» Да, это звучит как официальная версия. Но в истории стоило бы упомянуть реальную ситуацию – поездка Михаила Петровича была организована руководителями всемирной Церкви таким образом, чтобы его поездка по «частному» приглашению «случайно» совпала со сроками Генеральной Конференции.

Конечно, Григоренко мог не знать таких деталей, потому я не виню его в этом, а просто сообщаю дополнительные детали.

- Лишняя точка на странице 374, пятая строка снизу, после «церковного раскола.»»
- На 375 странице Павел Григорьевич Панченко представлен как «И. П. Панченко».
- Там же, в конце страницы 375 в перечне наиболее крупных союзов АСД, признанных властью, хотелось бы видеть и союз АСД в Молдове. Хотя, по сравнению с Украинским, Молдавский союз был не большим, но в сравнении с Российским он был просто гигантским: двухсотмиллионная Россия имела только шесть тысяч адвентистов, а четырехмиллионная Молдова – аж четыре тысячи адвентистов. Такое соотношение членов церкви к населению можно было найти разве что на Буковине – в ближайшей к Молдове Черновицкой области Украины. Упоминание Молдовы было бы тем более оправдано, что Молдова поставила довольно большое число служителей в Россию и на Украину, равно как способствовала развитию адвентизма на всей территории СССР другими способами.
- Страница 376. Несколько неточностей в датах: «Это время пришлось на конец 1980-х гг., и большую роль в этом сыграл визит в СССР в 1980 г. президента Генеральной Конференции адвентистов седьмого дня Нила Вильсона.» Нил Вильсон, в действительности, посетил СССР в июне 1981 года. «Для ускорения этого процесса М. П. Кулаков с семьей в 1988 г. даже переехал в то место, где развернулось строительство – в поселок Заокский Тульской области...» В действительности, М. П.

Кулаков переехал на жительство из Тулы в Заокский уже после окончания строительства в марте 1989 года. «2 октября 1988 г. состоялась торжественная церемония открытия первой в стране протестантской семинарии – ныне Заокской духовной академии.» В действительности, открытие состоялось не в октябре, а в декабре. При этом, я бы не назвал это открытием семинарии, а открытием Духовного центра церкви АСД в СССР, в состав которого входила также и семинария, к тому времени уже действовавшая на протяжении целого года. Более того, это была не первая протестантская семинария в СССР, так как ЕХБ уже имели семинарию. Разница была лишь в том, что с 1988 года адвентисты получили возможность очного обучения в семинарии, в то время, как баптисты еще долго после этого не имели очного отделения в своей семинарии.

- На странице 377 еще одна неточность, хотя на этот раз в определении события: «В 1990 г. на всемирном съезде Генеральной Конференции в г. Индианаполисе в США было принято решение об образовании евро-азиатского дивизиона на территории СССР.» Точнее, это решение было принято на годичном совещании в 1988 году, которое проходило, если мне не изменяет память, в одном из африканских государств. А на Генеральной Конференции в Индианаполисе это решение обрело законную силу, и произошло официальное избрание руководителей этого нового дивизиона.

## Глава 4. Статическая статистика на рубеже тысячелетий

---

Обычно в книге предисловие и заключение содержат общий обзор всего содержания. Григоренко изначально избрал иное. Конечно же, об этом он недвусмысленно заявил в первых словах своего обращения к читателю, написанному вместо предисловия. Здесь же, вместо заключения, он избрал говорить об адвентистах на рубеже тысячелетий. Однако, похоже, что заголовок его заключения содержит в себе всего лишь некий отвлекающий маневр. Все равно в этой части автор не говорит ничего нового (кроме, разве что, обзора деятельности АДРА), а только делает общий обзор старому.

Судите сами: после краткого размышления о том, что же читатель должен был бы извлечь из данной книги, предлагается обобщение «прочных религиозных корней» адвентизма «в Западной Европе XVI–XVII вв.» и «в Северной Америке XVIII в.». Далее упоминается вся история адвентизма от Миллера в Америке и Бабиенко в России через шестидесятые годы и девяностые годы до 2001 года. Среди прочего нашлось место и для краткого обзора основ вероучения. Автор пожелал быть оригинальным со своим предисловием и заключением, однако оригинальным оказался только заголовок заключения. А может быть, автор желал говорить об адвентизме на рубеже прошлых веков... Ну да ладно, поговорим об огрехах.

- Страница 379. Здесь я поставил отметку напротив «проповедницы Эллен Уайт». Несколько непривычное сочетание слов, хотя его и нельзя назвать неверным – Елена Уайт действительно в одно время

имела удостоверение проповедника, хотя и не рукоположенного. Но это заявление, вынесенное в текст заключения, искажает действительность. Если за этим стоит желание автора обратить внимание на то, что Елена Уайт довольно много проповедовала в церквях и на разных встречах, то он просто подобрал не весьма подходящее слово. На фоне еще не совсем забытых в адвентизме противостояний в вопросе рукоположения женщин, это заявление уже не кажется безобидным. Вероятно, Григоренко, далекий от адвентизма (что очень заметно в его работе), мог и не знать об этих обстоятельствах, и назвать Елену Уайт проповедницей из самых благих намерений, однако, по человеческим меркам, незнание не освобождает от ответственности. Положение Елены Уайт в Церкви АСД значительно выше, чем положение простого проповедника. Тем более, в таком обобщающем предложении: «Становление этого религиозного течения, все последующее его развитие, вся последующая его деятельность как религиозной организации были связаны с именем проповедницы Эллен Уайт» эта неточность приобретает значительный характер. В самом начале заключения к своей книге автор беспокоится о том, «что вынесет читатель после ее прочтения», а потому утверждает, что «Мы стремились говорить об адвентизме правду и только правду» (стр. 378). Однако, и правду можно подать так, что она представит положение дел в ложном свете. Точно так же, как Григоренко написал о связи становления и развития АСД с именем Елены Уайт, это можно было бы сказать и о ряде других пионеров адвентизма, тоже проповедников. Елена Уайт была Вестницей Божьей. И пусть Григоренко сознательно избегал всего сверхъестественного, «приземляя» все духовное,



связанное с Богом, он все же, ради «правды и только правды», должен был отметить такое положение Елены Уайт, используя хотя бы слово «пророк».

- Буквально в следующем предложении автор допускает еще одну «неправду». Он пишет: «Под ее влиянием адвентисты стали почитать субботу вместо воскресенья и с 1860 г. стали официально именовать себя Церковью адвентистов седьмого дня.» Увы, влияние Елены Уайт могло быть не более, как совещательным. Вопрос субботы и организации церкви Еленой Уайт только «благословлялся» после его принятия и утверждения. Зачастую, в вопросах становления адвентистских доктрин, Елена Уайт вообще не участвовала в обсуждениях и принятии решений. Именно так было, по крайней мере, в вопросе субботы. И как истинный ученый, изучающий историю, претендующий на то, что он «обходил стороной громкие заявления критиков и хулителей» адвентизма, здесь не должен был цитировать односторонние заявления критиков. К сожалению, как мы уже отмечали ранее, Григоренко выбрал в качестве «авторитетного» основания для своего исследования только одно критическое издание об адвентистской церкви, и ни одного издания самой церкви. Именно поэтому его история оказалась такой «неправильной», однобокой. Он попросту не выслушал вторую сторону, решив, что сам сможет отфильтровать наговоры от «конкретной, земной истории» (стр. 378).
- Значительная часть заключения – это обзор статистики. И здесь автор противоречит сам себе. Я не ставил перед собой цель уточнять все цифры – у меня нет для этого ни времени, ни желания. Я

только обратил внимание на то, что сразу же бросилось в глаза при внимательном прочтении книги. На странице 240 Григоренко упоминал, что церковь АСД совершает служение в 220 странах мира, а на странице 379 он, почему-то, снизил это число до 206 стран. Я не обращался к справочникам и к статистическим данным, хотя сделать это совсем не трудно. Хотелось бы только, чтобы автор сам позаботился о подобных противоречиях.

- На следующей странице (380) автор кратко излагает «эсхатологическую и миллениаристскую часть вероучения Церкви АСД». Я уже рассматривал вопрос этой части труда Григоренко во второй главе своего критического анализа, потому я промолчу о том, насколько верно историк смог справиться с этим непростым богословским вопросом. В принципе, его отказ от всего сверхъестественного и передача только земной части истории, делает просто невозможным решение богословских вопросов. Тем не менее, снисходя к этому изъяну (хотя для него, а может и для атеистических исследователей это является сильной частью) труда Григоренко, все же хочется указать на некоторые его огрехи. Так, второй пункт его краткого изложения гласит: «Воскрешение во время второго пришествия умерших праведников и «облечение в бессмертие» как умерших, так и живущих праведников». Сам факт того, что «облечение в бессмертие» автор заключил в кавычки, показывает его отношение к этой части доктрины: Григоренко попросту не воспринимает сверхъестественное. Он хотел бы совершенно исключить подобные «потусторонние» моменты, показывая только их, как он выразался в начале (стр. 43), «посюстороннюю специфику». Потому он обращается с этим пунктом вероучения

чрезвычайно осторожно, боясь прикоснуться к нему, беря его, что называется, «двумя пальчиками». И потому он допускает огромную богословскую ошибку. Григоренко «облекает в бессмертие» умерших, а не воскресших. Почему? Да потому что для него не существует ни воскресения, ни бессмертия. А почему бы не передать это вероучение беспристрастно? Почему бы не сказать просто, что «адвентисты верят в телесное воскресение умерших, когда они воскреснут в нетленных телах»? Или же подобные верования людей для историка Григоренко представляются как «рассказы его последователей и апологетов, которые относятся скорее к существующей в каждой религии, конфессии области «священных преданий», нежели к конкретной земной ее истории» (стр. 378). Если это так, тогда и вся Библия для него представляется просто «священным преданием». Странно в таком случае, что Григоренко решил рассматривать богословские вопросы с исключительно земной позиции. Но мы об этом уже говорили во второй главе. Но пойдем дальше.

- Следующая заметка на полях связана с терминологией. «Приземление царства Спасителя и его населения» (стр. 380) в пятом пункте «краткого изложения» эсхатологической части вероучения адвентистов звучит забавно. Хотя, может быть, подобную терминологию автор смог позаимствовать из лексикона детской субботней школы. Да, он мог перенять ее и у некоторых критиков, но разве по ним стоит ориентироваться при передаче «вероучения»?
- Но если предыдущие пару заметок были связаны с передачей вопросов богословия, которое по своей сути чуждо «приземленному историку», то следую-

щая огреха уже не простительна: «В России последователи адвентистов седьмого дня появились в начале 80-х годов XIX в.» Но если вторую половину можно считать началом, то я возьму свои слова обратно.

- Следующая заметка опять касается исторической достоверности. «Лишь начавшаяся в 90-е годы XX в. перестройка и демократизация российского общества...» (стр. 381). Да, похоже, Горбачев совершенно не имеет отношения к перестройке. Демократизация началась только с Ельцина... хотя, я не прав, так как Горбачев продержался до середины 1991 года, а это уже «90-е годы». Но перестройка и демократизация все же началась в 1985 году. Рано? Ну, не позже 1987 года, когда были освобождены первые «узники совести» и религиозная свобода начала повсеместно проявлять себя.
- «С 1986 г. Церковь АСД в СССР начала активную миссионерско-евангелизационную кампанию с привлечением опытных проповедников из США. В Москве в 1990 г. выступили Джон Картер...» (стр. 381). Ну да, это началось еще до перестройки... Интересно, какой проповедник из США проводил евангелизационную кампанию в 1986 году? Насколько нам известно, первым иностранным евангелистом в России стал Роберт Спенглер, проведший трехдневную евангельскую кампанию в Москве в октябре 1990 года. А вот Джон Картер приехал только в 1991 году.
- Очередная огреха на той же 381 странице (следует заметить, что 381 и 382 страницы буквально пестрят заметками: их здесь аж двадцать штук) может оказаться обычной опечаткой, однако весьма грубой: «В 1996 г. общее количество членов Церкви

АСД на территории бывшего СССР превысило 10000 человек.» Точнее было бы сказать, 40 000.

- Далее перечисляется организационная статистика на 1 января 1996 года, которую я не стал проверять, однако мое внимание привлекли «1 образовательное общество и 1 миссия». Вероятно, под образовательным обществом подразумевается Тульская гимназия, а вот что стоит за «миссией»?
- Следующие две заметки на этой странице, возможно, кто-то назовет придирами, но я их все же отмечу. «Сегодня на территории России действует Генеральная Конференция (Евро-Азиатский дивизион) церковью христиан-адвентистов седьмого дня.» Генеральная Конференция – это громко сказано. История должна быть точной, а потому это должно было звучать несколько иначе: «Сегодня на территории России действует Евро-Азиатский дивизион Генеральной Конференции...» От перемены мест слагаемых сумма иногда меняется, особенно в вопросах истории. А вот «христиан-адвентистов седьмого дня» выдумал не Григоренко, а некоторые досужие адвентисты, боявшиеся, что люди в них христиан не признают (что, их жизнь была не совсем христианской?). Но ведь Григоренко – историк, передающий только правду. А правда такова, что в имени Церкви АСД никогда не было слова «христиан».
- Дальше по тексту: «Ее юрисдикция охватывает страны СНГ и Балтии, Россию и входящие в нее два Союза объединений церковью АСД: Западно-Российский союз... и Восточно-европейский союз Церкви ХАСД...» Ну, это предложение переполнено перлами. Против него я поставил только две отметины, но оно заслуживает всех четырех. Если учесть, что

книга Григоренко издана в 2004 году, то следует полагать, что ее заключение было написано, по крайней мере, в 2002 г., если не позже (если же это случилось раньше, то как оно могло называться «На рубеже тысячелетий?»), то к тому времени страны Балтии уже давно вышли из Евро-Азиатского дивизиона, а вот в России уже появился третий «Союз объединений» – Кавказская Унионная Миссия, которую ее руководители также называют союзом объединений. Но хотелось бы сказать пару слов про «Восточно-европейский союз Церкви ХАСД» Восточно-европейский унион существовал в России лет 80-90 тому назад, а сегодня он скорее назывался бы «Восточно-азиатским», но он носит имя «Восточно-Российского». При этом, хотя «союзы объединений» все обезличили, но имеется разница между унионной конференцией и унионной миссией. И конечно же, нельзя не обратить внимание на «Церковь ХАСД». Это, случайно, не одно их подразделений реформационного движения, которое любит всякие приставки к АСД? (вопрос, по большей части не к Григоренко, а к адвентистским функционерам, так любящим исказить свое имя).

- И последняя заметка на странице 381: «Внутри Союзов функционируют объединения поместных церквей – Региональные союзы...». Ну, почти как «Всесоюзный союз союзов» пионеров российского адвентизма. В такой раскладке пойдешь догадаться, какой союз к чему относится.
- Страница 382 не менее плодотворна: «На территории России существуют 10 объединений.» Точнее, существовали. А на момент написания книги их было уже 16. Опечатка? Нет, историческая неточность.

- Читаем далее: «На территории России, по данным Церкви, действует более 400 общин АСД (по данным Минюста РФ – 351), насчитывающих в своем составе более 50 тысяч членов.» Благо, Григоренко честно указывает источник этой, явно устаревшей информации. Книга, из которой взяты эти сведения, только опубликована «на рубеже веков», а сведения относятся к несколько более раннему периоду. Неужели автор в заключении, подводя итоги, а точнее, сообщая ситуацию на рубеже веков, не мог воспользоваться хотя бы теми данными, которые сам же приводит в других местах? Сравнить, хотя бы с самой последней таблицей на странице 390. Там указано, что церквей более 1000, а членов более 60000.
- Любопытна информация о том, что Заокская духовная академия готовит, среди прочего, агрономов. Это на трехмесячных сельскохозяйственных курсах! Находясь в Заокском, я не встречал этого слова ни в одной семинарской публикации (может быть я был невнимательным?).
- «Церковь курирует и опекает ряд общеобразовательных школ и гимназий, а каждая община имеет школу религиозного обучения детей.» Да, Детский отдел Субботней школы получил неожиданное признание в историческом научном издании.
- «Издательство выпускает и журналы – «Благая весть», «Адвентистский вестник» (ежеквартально), «Теперь время», «Альфа и Омега» (журнал для пасторов Церкви), «Образ и подобие» (молодежный журнал), а также газету «Слово примирения.» Это идет речь об издательстве «Источник жизни», а время – «рубеж веков». Для тех, кто не знает: существует огромная разница между издательством

и типографией. Потому, неверно утверждать, что журналы «Теперь время», «Альфа и Омега» и ряд других издаются «Источником жизни». Они только печатаются там. И даже центральный орган Евро-Азиатского дивизиона Церкви АСД – журнал «Адвентистский вестник» издается не «Источником жизни», так как редколлегия журнала не входит в состав названного издательства. А вот «Благая весть», «Образ и подобие» и «Слово примирения» заслуживают дополнительного уточнения. Во-первых, эти издания прекратили свое существование, по крайней мере, лет десять тому назад (я уже не говорю о том, чьими изданиями они были). «Образ и подобие» журнал не молодежный, а студенческий. Разница существенная, если учесть, что он издавался как русская версия международного журнала «Межколледжский и междуниверситетский ДИАЛОГ», главная аудитория которого – адвентистские студенты в светских учебных заведениях. Что же касается газеты «Слово примирения», то она не то, чтобы издаваться, она никогда и не печаталась в типографии издательства «Источник жизни», и все потому, что она прекратила свое существование еще до того, как это издательство появилось.

- И последняя заметка на странице 382: «В 1992 г. свое отделение в России открыло ADRA.» Не уточнял, не проверял, но сам Григоренко на странице 376 утверждал: «С 1988 г. в СССР стала действовать ADRA.» Кстати, тут же задачка для филологов: ADRA – среднего или женского рода?
- На странице 383 приведена статистика стоимости оказанной помощи. Цифры впечатляют, но вот нет никакого указания на период времени, за какой были расходованы эти суммы. В предыдущем



параграфе даны некоторые даты, но они весьма противоречивы: здесь и конкретные «1990-96 гг.», и расплывчатое «сегодня», и непонятно к какому периоду относящееся «за эти годы» – то ли к «1990-96 гг.», то ли к «сегодня», то ли ко времени между 1996 г. и сегодня.

- На странице 384 упоминается о «недавно принятых «Основах социального учения...», однако, никаких исходных данных на эту публикацию не дается. На странице 385 приводится ссылка на (с. 202), и только внимательный читатель может догадаться, что страница 202 относится именно к упомянутым «Основам...», а не, например, к цитируемому перед этим «М. П. Кулаков. Указ. соч.» (стр. 384) или к иному безымянному изданию.

На этом заканчивается заключение, но не заканчиваются замечания. В конце идут четыре приложения со статистическими таблицами. Скажу сразу, приведенные цифры не проверял, а только прочитал. Но три замечания, все же сделаю:

- Страница 387. Может быть, этот вопрос не к Григоренко, а к тому, у кого он позаимствовал эти таблицы. Тем не менее, приводится перечень штатов, входящих в регионы, на которые разделены США. Я уже не говорю о том, что под «регионами» следует понимать «унионы» Северо-Американского Дивизиона. Я только обратил внимание на то, что в списке названы всего лишь 33 штата из 50 возможных. Куда подевались остальные 17? Скорее всего, они должны входить в состав пропущенного между пунктами 4 и 5 Юго-западного региона. Правда, в Юго-западный унион входят именно те штаты, которые отмечены как часть Юго-восточного региона. В общем, Юго-восточному приписали

состав Юго-западного, а обо всем остальном забыли.

- Страница 390, последняя таблица. Во-первых, статистические данные без указания даты – не порядок, особенно в историческом научном труде. Во-вторых, мы уже упоминали о 206 странах, в которых совершается служение Церкви АСД: сам Григоренко сообщает, что их должно быть больше. В третьих, количество начальных и средних школ. На территории России, насколько мне известно, этих школ всего лишь три, и все они средние. Все три школы расположены в Приокской миссии – в Заокском, Туле и Рязани. Было время, что какие-то из них считались еще только начальными, но какая четвертая школа? И последнее, количество «Телестанций, вещающих каждую неделю». Телестанция – неточное слово. Есть телестудии, которые издают телепрограммы, и есть телеканалы, которые вещают их. А еще есть телестанции, чьи передатчики используются телеканалами. Церковь АСД не имеет ни одной телестанции на территории России. А количество телестанций, задействованных в вещании адвентистских телепрограмм может изменяться. Скорее, автор желал перечислить количество телестудий. Так вот, в России их не две, а три: «Голос надежды» в Туле, «Три ангела» в Нижнем Новгороде и «Лицом к лицу» в Рязани.

## Заключение

---

Книга А. Ю. Григоренко интересна и имеет свое место в ряду книг по истории адвентизма на русском языке. Она действительно уникальна по роду изложения исторических данных, достаточно объективна для книги, подготовленной вне Церкви АСД. Но по количеству ошибок она не далеко ушла от книг про-православного, про-адвентистского и про-евангелического толка. Что более всего огорчает, это то, что автор, замахнувшись на научность, объективность и правдивость, совершенно выпустил другие важные составляющие хорошей книги: грамотность, аккуратность и выверенность фактов.

И, конечно же, «приземленность» истории Григоренко лишает книгу важного элемента: объективности истории духовной организации. Церковь – это не просто ячейка общества. Церковь – это отражение именно тех духовных исканий и духовного опыта людей, которые так старательно отсекает ученый в угоду принципа «приземленности», «посюсторонности». От этого история становится однобокой, искажающей реальную действительность, умалчивающей о важных аспектах жизни и развития религиозной организации. Но с этим ничего не поделаешь – духовный мир для Григоренко – непонятная мистика, связанная с бездушным Абсолютом далекого Востока. Поистине прав апостол:

«Ибо слово о кресте для погибающих юродство есть, а для нас, спасаемых, - сила Божия. Ибо написано: погублю мудрость мудрецов, и разум разумных отвергну. Где мудрец? где книжник? где совопросник века сего? Не обратил ли Бог мудрость мира сего в безумие? Ибо когда мир своею мудростью не познал Бога в премудрости

Божией, то благоугодно было Богу юродством проповеди спасти верующих» (1 Кор. 1:18-21).

И еще:

«Душевный человек не принимает того, что от Духа Божия, потому что он почитает это безумием; и не может разуметь, потому что о сем надобно судить духовно. Но духовный судит о всем, а о нем судить никто не может. Ибо кто познал ум Господень, чтобы мог судить его? А мы имеем ум Христов» (1 Кор. 2:14-16).

При этом естественны многие неверные выводы, которые делает автор в своей книге, в том числе и вывод о причинах успеха адвентистских служителей в России: «Во многом этого им удалось добиться благодаря личному усердию, религиозному подвижничеству.» И, может быть, Григоренко никогда не сможет понять силу Божью и действие Святого Духа в отдельных людях и в судьбах всемирной истории. А так хотелось бы, чтобы этот прекрасный человек, настолько приобщившийся к несущей истину Церкви, также понял и принял эту спасительную истину. Да благословит его Господь!

\* \* \*